



«PILLAR FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της, αρνήθηκε την υπό κρίση αίτηση, ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, ισχυριζόμενη ότι ο αιτών δεν έχει περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης και γενικής αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του και πρόβαλε παραδεκτά α) τον ισχυρισμό περί αοριστίας του υπό κρίση δικογράφου, ο οποίος θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς όπως ανωτέρω ελέχθη η αίτηση περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα για τη θεμελίωσή της στοιχεία και συγκεκριμένα την κατάσταση των κάθε φύσεως εισοδημάτων του αιτούντος και της συζύγου του, την κατάσταση της περιουσίας του, την κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, την απλή αναφορά του γεγονότος, ότι έχει περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής, και το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του (ΑΠ 213/2018, ΑΠ 635/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία αποτελούν το ελάχιστο περιεχόμενο της αίτησης υπαγωγής στο Ν. 3869/2010, επομένως, δεν αποτελεί στοιχείο του ορισμένου της αιτήσεως, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη των καθ' ων, το ύψος των εισοδημάτων του αιτούντος κατά το χρόνο ανάληψης των ένδικων δανείων, ο χρόνος ανάληψης των οφειλών του, το ύψος των μηνιαίων δόσεων των δανείων του, ο χρόνος παύσης των πληρωμών του, ο λόγος και τα γεγονότα που τον οδήγησαν στην αδυναμία πληρωμών του κ.ο.κ., β) την ένσταση καταχρηστικής άσκησης της υπό κρίση αίτησης, ισχυριζόμενη ότι κατά την εκπόνηση του σχεδίου διευθέτησης, ο αιτών δεν έλαβε υπόψη του με εύλογο τρόπο τα συμφέροντά της. Η προκείμενη ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, δεδομένου ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού, αλλά δε δεσμεύει το Δικαστήριο, το οποίο σε περίπτωση που θα το κρίνει μη εύλογο και αποδεκτό θα επέμβει και θα το διαμορφώσει αποκλίνοντας από τα αιτηθέντα (ΕιρΛαμ 161/2018, ΕιρΛαμ 198/2018, ΕιρΠατρ 34/2018, ΕιρΠολυγύρου 115/2018, ΕιρΝικ 4/2014, ΕιρΠατρ 52/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και γ) την ένσταση δόλιας

περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμής, η οποία αν και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.3869/2010 θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς προβάλλεται αορίστως από την πρώτη των καθ' ων (και το Δικαστήριο δε δύναται να τη λάβει υπόψη του αυτεπαγγέλτως), καθόσον δεν παρατίθενται τα πραγματικά γεγονότα που τη θεμελιώνουν καιτοι βαρύνονται με την προβολή και απόδειξή τους οι πιστωτές. Ειδικότερα, αναφέρεται μόνο το τελικό ύψος των οφειλών του αιτούντος και η μηνιαία δόση που έπρεπε να καταβάλει προς εξυπηρέτησή τους αλλά δεν αναφέρονται επιπλέον, όπως απαιτείται προκειμένου να είναι ορισμένη η προκειμένη ένσταση 1) ο χρόνος που συμφώνησε να λάβει τα επίδικα δάνεια, 2) το αρχικό ύψος των οφειλών του και κυρίως 3) τα εισοδήματά του κατά το χρόνο λήψεως των δανείων και οι οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών (ή οι ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες), ώστε με βάση τα δεδομένα αυτά να καταστεί δυνατόν να κριθεί αν πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (ΑΠ 778/2022, ΑΠ 183/2022, ΑΠ 166/2022, ΑΠ 1047/2021 δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα του ΑΠ, ΑΠ 59/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 515/18 σε ιστοσελίδα ΑΠ, ΜΠρΗρακλ 648/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Ειρ Πατρών 179/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σημειώνεται ότι ακόμα και τα έξοδα διαβίωσης του αιτούντος που αναφέρονται από την πρώτη των καθ' ων, δεν αφορούν το χρόνο ανάληψης των οφειλών του αλλά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης.

Με την υπό κρίση «Β» αίτηση, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, οι οποίες αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση και κατ' ορθή εκτίμηση των αιτημάτων της α) να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, επικουρικά δε, β) να ρυθμιστούν οι οφειλές της κατ' άρθρο 8 παρ. 1, 2 ή 5 του Ν. 3869/2010 προς την πιστώτριά της, γ) να εξαιρεθεί από την





επιποίηση η περιγραφόμενη στην αίτηση κύρια κατοικίας της και δ) να αναγνωρισθεί, ότι με την τήρηση της ανωτέρω υπό (β) ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη της προς την πιστώτριά της.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση κι η επ' αυτής αίτηση επαναπροσδιορισμού-κλήση αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπο φέρονται να συζητηθούν ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010), σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του Ν.4161/2013 (ΦΕΚ Α' 143/14-06-2013), του Ν.4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14-06-2018), ως εκ του χρόνου πρώτης συζήτησης της αίτησης (25-11-2022) και του Ν. 4745/2020 (ΦΕΚ Α' 214/6-11-2020). Παραδεκτά εισάγονται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας κατ' άρθρο 5§1 Ν.3869/2010 αλλά και κατ' άρθρο 4ΣΤ του Ν. 3869/2010, β) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος, ότι καθ' ης αν και κατέθεσε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, εγγράφως κι εμπροθέσμως τις απόψεις της για το σχέδιο ρύθμισης των οφειλών της αιτούσας, ωστόσο με αυτές το απέρριψε (βλ. το προσκομιζόμενο, με ημερομηνία κατάθεσης 21-08-2013 έγγραφο παρατηρήσεων της καθ' ης) και συνεπώς δεν επήλθε συμβιβασμός κι επικύρωση του σχεδίου αυτού, κατ' άρθρο 5§1 Ν.3869/2010, ούτε όμως κατ' άρθρο 7 Ν. 3869/2010. Επίσης, για την πληρότητα του φακέλου, και όχι ως στοιχείο του παραδεκτού της υπό κρίση αίτησης, προσκομίσθηκαν εμπρόθεσμα στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού τα συνοδευτικά της αίτησης έγγραφα και η υπεύθυνη δήλωση του άρθρ. 4 παρ. 2 Ν. 3869/2010 (βλ. προσκομιζόμενα πρωτότυπα των από 17-07-2013 και 29-06-2016 υπεύθυνων δηλώσεων). Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στο τηρούμενο Γενικό Αρχείο Οφειλετών, κατ' άρθρ. 13§2 Ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του άρθρ. 4§1 Ν. 3869/2010 της αιτούσας για ρύθμιση των οφειλών της στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση των οφειλών της ή απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή



της για ουσιαστικούς λόγους (άρθρο 8 παρ. 1 εδ. δ' και εδ. N.3869/2010, όπως το τελευταίο προστέθηκε με το άρθρο 61 παρ. 1 N.4549/2018 και άρθρο 10 παρ. 1 N.3869/2010) (βλ. την υπ'αρ. 104/28-11-2022 βεβαίωση της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κρωπίας), ούτε απόφαση που διέταξε την έκπιωσή της για τους λόγους του αρθ. 11 παρ. 2, ή απόφαση περί μη απαλλαγής της κατ' αρθ. 11 παρ. 1, ή περί έκπιωσής της για τους λόγους που αναφέρονται στο αρθ. 10 παρ. 1 και 2. Επίσης, η αιτούσα υπέβαλε εμπρόθεσμα (ήτοι μέχρι και τις 30-6-2016 σύμφωνα με το N. 4384/2016) στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και τα δικαιολογητικά για την επικαιροποίηση των στοιχείων της εκκρεμούς κατά την έναρξη ισχύος του N. 4336/2015 (19-8-2015) αίτησής της (σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 άρθρου 2 παρ. 1 του N. 4336/14-8-2015), όπως αυτά καθορίστηκαν από την 8986 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2208/14-10-2015) (βλ. την από 29-06-2016 επισημείωση της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου τούτου, επί του υπομνήματος επικαιροποίησης που προσκόμισε η αιτούσα).

Η ένδικη αίτηση είναι ορισμένη, καθόσον περιλαμβάνονται σε αυτήν όλα τα απαραίτητα στοιχεία που ορίζουν τα άρθρα 1 και 4§1 N. 3869/2010, αλλά και τα άρθρα 118 και 747§2 ΚΠολΔ, (βλ. Βενιέρη-Κατσά, Εφαρμογή του N. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα εκδ. 2η σελ. 152-172, Ειρ Πατρών 46/2018, Ειρ Πατρών 179/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), τυχόν δε ελλείψεις παραδεκτά συμπληρώνονται από τις αποδείξεις και τους λοιπούς ισχυρισμούς στα πλαίσια του ισχύοντος στο πεδίο της εκούσιας δικαιοδοσίας ανακριτικού συστήματος, σύμφωνα και με τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 και 236 του ΚΠολΔ, που επιτρέπουν την συμπλήρωση των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται στην αίτηση του N. 3869/2010, για τις οφειλές, τα περιουσιακά στοιχεία, τα εισοδήματα και την κοινωνική κατάσταση του οφειλέτη (ΑΠ 834/2021 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του ΑΠ). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του N. 3869/2010, όπως οι διατάξεις αυτές ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τους N. 4161/2013, N.4549/2018 και N. 4745/2020 πλην α) του αιτήματος να επικυρωθεί το

α) και β) του αιτήματος περί αναγνώρισης της απαλλαγής της αιτούσας από το υπόλοιπο των χρεών της, μετά την τήρηση από μέρους της των όρων της ρύθμισης του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, τα οποία είναι απορριπτέα, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, κατά την εξέταση των αντίστοιχων αιτημάτων του αιτούντος της «Α» αίτησης. Κατά τα λοιπά, πρέπει η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά και την καταβολή των νομίμων τελών της συζήτησης.

Η καθ' ης, η οποία νομιμοποιείται στην παρούσα δίκη, όπως ανωτέρω, στη δίκη της «Α» αίτησης, με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της, αρνήθηκε την υπό κρίση «Β» αίτηση ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, ισχυριζόμενη ότι η αιτούσα δεν έχει περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης και γενικής αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της και προέβαλε τους ίδιους ισχυρισμούς που αναφέρθηκαν ανωτέρω, κατά την εξέταση της «Α» αίτησης, για τους οποίους ισχύουν ομοίως τα εκεί αναλυτικά αναφερόμενα. Σημειώνεται, όσον αφορά την ένσταση δόλου, ότι η καθ' ης δεν αναφέρει με τρόπο ορισμένο το εισόδημα της αιτούσας κατά το χρόνο ανάληψης των οφειλών της, καθώς αναφέρεται το ατομικό της εισόδημα και όχι το οικογενειακό, αν και κατά το χρόνο εκείνο η αιτούσα τύχχανε έγγαμη.

Από το σύνολο των μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενων εγγράφων, καθώς και από εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους, παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ. σχετ. Β, Βαθρακοκοίλης, Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση του ΚΠολΔ, τ. Δ' έκδοση 1996, αρ. 759 αριθ, 5, Α.Π. 174/1987, ΕλλΔνη 29,129), για να χρησιμεύσουν είτε ως αποδεικτικά μέσα είτε ως δικαστικά τεκμήρια, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, σε συνδυασμό και προς τις ομολογίες των αιτούντων και της πρώτης των καθ' ων της «Α» αίτησης - καθ' ης της «Β» αίτησης, οι οποίες συνάγονται από το υπό κρίση δικόγραφο, τις έγγραφες προτάσεις τους και το σύνολο των ισχυρισμών τους (βλ. άρθρ. 261, 352 του ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και



λογικής, τα οποία λαμβάνει υπόψη το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης : Ο αιτών της «Α» αίτησης, ηλικίας 78 ετών, κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων επί των υπό κρίση αιτήσεων τυχάνει έγγαμος με την αιτούσα της «Β» αίτησης, ηλικίας 74 ετών κατά τον ίδιο, ως άνω, χρόνο. Από το γάμο τους αυτό, οι αιτούντες έχουν αποκτήσει ένα ενήλικο σήμερα τέκνο ηλικίας 45 ετών (βλ. το προσκομιζόμενο απλό φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. 1/21-04-2016 πιστοποιητικού οικογενειακής κατάστασης που εκδόθηκε από το Τμήμα Δημοτικής Κατάστασης, του Δήμου ~~Κρωπίας~~ Αττικής), το οποίο είναι οικονομικά ανεξάρτητο. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο αιτών της «Α» αίτησης είναι συνταξιούχος, λαμβάνοντας μηνιαίως, ως σύνταξη γήρατος το καθαρό ποσό των 989,71 ευρώ (προσκομιζόμενο με επίκληση μηνιαίο ενημερωτικό σημείωμα πληρωμής σύνταξης, μηνός Αυγούστου 2021). Η αιτούσα της «Β» αίτησης τυχάνει μακροχρόνια άνεργη και παραμένει έως και σήμερα, χωρίς να δικαιούται επίδομα ανεργίας, συνεπώς το εισόδημά της είναι μηδενικό (βλ. προσκομιζόμενες με επίκληση εκτύπώσεις εκκαθαριστικών σημειωμάτων και δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος φορ. ετών 2014-2020). Το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων συμπληρώνεται από την εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας του αιτούντος της «Α» αίτησης και συγκεκριμένα μέρους της κύριας κατοικίας του, την οποία εκμισθώνει αντί μηνιαίου μισθώματος 500,00 ευρώ (βλ. την προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση της υπ' αριθμ. 1/29-09-2021 τροποποιητικής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης που υποβλήθηκε στην ΑΑΔΕ).

Ακόμα αποδείχθηκε ότι το οικογενειακό τους εισόδημα από το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης (2013) μέχρι σήμερα έχει διαμορφωθεί ως κατωτέρω : το έτος 2013 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.792,50 ευρώ, (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος οικ. έτους 2014 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2014 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.856,41 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2014 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το



ΝΙΚΗ

έτος 2015 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.767,37 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2015 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2016 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.688,64 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2016 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2017 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.713,06 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2017 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2018 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 12.601,91 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2018 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2019 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 14.029,17 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2019 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), ενώ το έτος 2020 ανήλθε ετησίως στο ποσό των 14.515,53 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος φορ. έτους 2020 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους).

Εξάλλου, το οικογενειακό τους εισόδημα την τελευταία τριετία πριν το χρόνο λήψης του κυριότερου όγκου του δανεισμού τους (έτος 2010) ανήλθε : το έτος 2007, στο συνολικό ποσό των 17.551,41 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος οικ. έτους 2008 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), το έτος 2008, ετησίως στο συνολικό ποσό των 16.353,33 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος οικ. έτους 2009 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους), ενώ το έτος 2009, ετησίως στο συνολικό ποσό των 16.940,37 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση εκτύπωση εκκαθαριστικού σημειώματος οικ. έτους 2010 και δήλωσης φορολογίας εισοδήματος ίδιου έτους).

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω διαλαμβανομένων, οι αιτούντες αποκόμιζαν κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης και κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων, εισόδημα σημαντικά χαμηλότερο, σε σχέση με αυτό που αποκόμιζαν κατά το χρόνο λήψης του κυριότερου



όγκου του δανεισμού τους (μείωση ανερχόμενη σε ποσοστό 27% περίπου από το χρόνο κατάθεσης των υπό κρίση αιτήσεων και για τα επόμενα έξι έτη και 15% περίπου κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων).

Ακόμα, αυξημένο παρουσιάζεται σήμερα το γενικό κόστος διαβίωσης τους για την κάλυψη των στοιχειωδών καθημερινών αναγκών τους, αφενός εξ αιτίας της κατακόρυφης αύξησης του κόστους των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης (αύξηση στις τιμές των τροφίμων, αύξηση στα τιμολόγια παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, αύξηση στις τιμές των καυσίμων κλπ.-βλ. και εύλογες δαπάνες διαβίωσης ΕΛ.ΣΤΑΤ. έτους 2020) και αφετέρου λόγω απρόβλεπτων προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει η δεύτερη εξ αυτών και τα οποία της παρουσιάστηκαν μετά το χρόνο ανάληψης του ένδικου δανεισμού της. Ειδικότερα, το έτος 2020, διαγνώσθηκε με στένωση αορτικής βαλβίδας και υποβαλβιδική παρουσία μεμβράνης για την αντιμετώπισή των οποίων υποβλήθηκε σε επέμβαση αντικατάστασης αορτικής βαλβίδας, ενώ λαμβάνει σε σταθερή βάση φαρμακευτική αγωγή, για την αγορά της οποίας καταβάλλει μηνιαίως συμμετοχή ύψους 25,00 ευρώ και παρακολουθείται τακτικά από το θεράποντα ιατρό της (βλ. το προσκομιζόμενο με επίκληση απλό φωτοαντίγραφο του από 27-05-2021 εγχειρητικού σημειώματος του Γ.Ν.Α. «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και τη μηνιαία συνταγογράφηση των φαρμάκων της, μηνός Νοεμβρίου 2021). Εν όψει των ανωτέρω, το γενικό κόστος διαβίωσης των αιτούντων εκτιμάται από το Δικαστήριο στο ποσό των 1.000,00€ μηνιαίως και περιλαμβάνει την διατροφή τους (450€), λογαριασμούς κοινής ωφελείας-τηλεφωνία, θέρμανση (250€), ιατρικά έξοδα και φάρμακα (50€), έξοδα φόρων και τελών (100€), έξοδα μετακινήσεων (50€), έξοδα επισκευών (50€) και έκτακτα έξοδα (50€).

Ακόμα αποδείχθηκε, ότι ο αιτών της «Α» αίτησης διαθέτει το 100% της πλήρους κυριότητας επί ενός αγροτεμαχίου, επιφανείας 3.000,00 τ.μ., μετά της επ' αυτού ισόγειας οικίας αποτελούμενης από κύριους χώρους επιφανείας 127,00 τ.μ. και βοηθητικούς χώρους επιφανείας 35,35 τ.μ., κειμένου στη θέση «ΧΑΜΟΛΙΑ», του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας Αττικής. Το εν λόγω ακίνητο, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων, ο αιτών της «Α» αίτησης απέκτησε δυνάμει του υπ' αριθμ.

συμβολαίου αγοραπωλησίας, του Συμβολαιογράφου Κρωπίας, Λυκούργου Παπαγιαννάκου (βλ. το προσκομιζόμενο με επίκληση απλό φωτοαντίγραφο του συμβολαίου). Η αντικειμενική αξία της ανωτέρω κύριας κατοικίας των αιτούντων ανέρχεται στο ποσό των 40.573,93 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενη με επίκληση πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου του Ν. 4223/2013 φορ. έτους 2021).

Πέραν των ανωτέρω ακινήτων, ο αιτών της «Α» αίτησης δε διαθέτει άλλη ακίνητη περιουσία (βλ. προσκομιζόμενες με επίκληση εκτυπώσεις βεβαιώσεων δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης φορ. ετών 2015-2022). Όσον αφορά την κινητή του περιουσία, διαθέτει το 100% της πλήρους κυριότητας επί ενός αυτοκινήτου, Ι.Χ. επιβατικού, με αριθμό κυκλοφορίας , μάρκας OPEL, τύπου CORSA, 1229 κ.ε., με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας -2007 (βλ. προσκομιζόμενο με επίκληση απλό φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας).

Όσον αφορά την αιτούσα της «Β» αίτησης, δε διαθέτει κυρία κατοικία. Διαθέτει όμως, α) το 100% της επικαρπίας επί ενός οικοπέδου, εκτάσεως 313,13 τ.μ., μετά της επ' αυτού ισόγειας οικίας, επιφανείας 152,60 τ.μ. κατά τον τίτλο κτήσης και επιφανείας 75,00 τ.μ. κατά το Ε9 της δεύτερης των αιτούντων, κειμένου εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, του Δήμου Κρωπίας Αττικής, στην ειδικότερη θέση «ΛΕΠΟΥΡΙ», στο 15 Ο.Τ. και επί της οδού Θησέως, επί της οποίας φέρει τον αριθμό 30. Το ανωτέρω ακίνητο απέκτησε κατά το δικαίωμα της επικαρπίας, δυνάμει του υπ' αριθμ. -1993 συμβολαίου γονικής παροχής της Συμβολαιογράφου Κρωπίας, Βαλεντίνης Μανιού-Μικαηλίδου, το οποίο έχει νόμιμα μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Κρωπίας στις 25-01-1994 σελ. και με (βλ. προσκομιζόμενα με επίκληση απλά φωτοαντίγραφα του ανωτέρω συμβολαίου και του πιστοποιητικού μεταγραφής), β) το 16,66% της πλήρους κυριότητας επί ενός αγροτεμαχίου μονοειούς καλλιέργειας, εκτάσεως 7.000,00 τ.μ., ευρισκομένου στη θέση «ΜΠΟΥΡΜΠΟΥΤΣΑΝΑ», του Δήμου Κρωπίας Αττικής και γ) το 16,66% της πλήρους κυριότητας επί ενός αγροτεμαχίου μονοειούς καλλιέργειας, εκτάσεως 10.000,00 τ.μ., ευρισκομένου στη θέση «ΣΕΣΙ», του Δήμου Κρωπίας Αττικής. Πέραν των ανωτέρω ακινήτων

δε διαθέτει άλλη ακίνητη, ούτε κινητή περιουσία (βλ. προσκομιζόμενες με επίκληση εκτυπώσεις βεβαιώσεων δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης φορ. ετών 2015-2022 και προσκομιζόμενη με επίκληση δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορ. έτους 2020).

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους, από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης, οι αιτούντες ανέλαβαν από κοινού με την ιδιότητα των εγγυητών το παρακάτω δανειακό χρέος από την πρώτη των καθ' ων : με την υπ' αριθμ. 1/2010 σύμβαση, επισκευαστικό δάνειο κατοικίας, ποσού 180.000,00, το οποίο εμφάνιζε υπόλοιπο οφειλής στις 18-01-2013 το ποσό των **180.456,36** ευρώ (βλ. τις προσκομιζόμενες από τους αιτούντες από 18-01-2013 βεβαιώσεις οφειλών της πρώτης των καθ' ων). Σημειώνεται ότι αν και η ανωτέρω απαίτηση είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, συνεπώς συνεχίζει να εκτοκίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί των υπό κρίση αιτήσεων, ωστόσο για τον υπολογισμό του υπολοίπου της, λήφθηκε υπόψη από το Δικαστήριο η χρονικά εγγύτερη στην επίδοση των υπό κρίση αιτήσεων βεβαίωση οφειλής και όχι οι μεταγενέστερη που προσκόμισε η πρώτη των καθ' ων, καθώς στην τελευταία οι αναγραφέντες τόκοι δε έχουν υπολογιστεί με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής.

Επιπλέον του ανωτέρω δανείου, ο αιτών της «Α» αίτησης ανέλαβε και ατομικά, με την ιδιότητα του εγγυητή, από την πρώην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», ειδική διάδοχος της οποίας κατέστη η δεύτερη των καθ' ων, με την υπ' αριθμ. 1/2011 σύμβαση και με στοιχεία ταυτοποίησης απαίτησης 1/2011, καταναλωτικό δάνειο ποσού 13.100,00, το οποίο εμφάνιζε υπόλοιπο οφειλής στις 05-02-2016 το ποσό των **10.216,98** ευρώ (βλ. την προσκομιζόμενη από τον αιτούντα της «Α» αίτησης από 05-02-2016 βεβαίωση οφειλών της δεύτερης των καθ' ων).

Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, λαμβανομένης ιδίως υπόψιν της μείωσης των εισοδημάτων των αιτούντων, σε σχέση με το χρόνο λήψης του κυριότερου όγκου του δανεισμού τους, όπως η μείωση αυτή αναλύθηκε ανωτέρω αλλά και της αύξησης των εξόδων διαβίωσής τους είναι προφανές